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1. **INTRODUÇÃO**

A Lei 10.861, de 14 de abril de 2004 implantou o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes), constituindo-se como instrumento para o planejamento da gestão e desenvolvimento da educação, em articulação com as diretrizes da Comissão Nacional da Educação Superior (Conaes). Segundo a legislação, a avaliação institucional está pautada em um sistema global e integrado constituído pela autoavaliação, avaliação externa e o Exame Nacional de Desempenho de Estudantes (Enade).

A avaliação institucional, portanto, é uma necessidade permanente não só por ser uma exigência legal do Sinaes, mas pela crescente cobrança da sociedade sobre as instituições de ensino superior no que tange à melhoria da qualidade do ensino e ao cumprimento do seu papel científico e sociopolítico.

No âmbito da Universidade Estadual de Maringá (UEM), para conduzir os trabalhos de autoavaliação, foi constituída a Comissão Própria de Avaliação (CPA), em 2005, com o objetivo de desenvolver sistematicamente avaliações internas de modo a ter consonância com os objetivos propostos pelo Sinaes e com o sistema de avaliação da educação superior que vem sendo proposto no Estado do Paraná por meio da Comissão Especial de Avaliação da Educação Superior do Sistema Estadual de Ensino do Paraná (CEA).

Apesar das dificuldades a que uma instituição pública do porte como o da UEM está frequentemente exposta, como carência de recursos materiais, estruturais e humanos, a CPA tem se esforçado para desenvolver as atividades referente à avaliação interna em conformidade com padrões de competência e qualidade, buscando manter um processo permanente de avaliação e aperfeiçoamento institucional.

Ao longo desses doze anos de existência, a CPA buscou sistematizar um processo contínuo de avaliação interna assegurado pela Proposta de Autoavaliação aprovada por meio da Resolução n.º 015/2006-COU.

No horizonte da Proposta de Avaliação Institucional da UEM está o propósito de tornar a prática da avaliação institucional, uma ação norteadora na tomada de decisões, gerando reflexão permanente das ações na Universidade. Pretende-se, assim, fortalecer as relações da Universidade com a sociedade civil, enfatizando que a tarefa da avaliação na UEM é de caráter globalizante e interativo (1º Relatório de Autoavaliação da UEM, p. 255).

Nessa perspectiva, na UEM, a autoavaliação tem o propósito de se firmar como instrumento orientador das decisões e das principais ações da instituição.

O programa/sistema de avaliação que a CPA adota é desenvovido pelo Núcleo de Processamento de Dados (NPD) da UEM. Nos quatro anos que este relatório abrange foi utilizado o **Instrumento de Avaliação pelo Discente** aplicado na UEM desde 2006. Observa-se, porém, que esse instrumento está em processo de reestruturação pela CPA, para que possa se adequar às mudanças pelas quais passaram os cursos e a própria instituição.

Para a divulgação da avaliação discentes aos alunos, a CPA utilizou diversos meios, sendo um deles o e-mail institucional do aluno. Com o apoio da Diretoria de Assuntos Acadêmicos (DAA), no ano que o **Instrumento de Avaliação pelo Discente** foi aplicado, foi enviado um tutorial com orientações para o acesso ao instrumento de avaliação, incluindo a forma de realizar a avaliação e os contatos da CPA para o atendimento ao discente.

Neste relatório apresentamos, especificamente, os resultados da Avaliação Discente do **Curso de Design (CRC)** relativos ao ano letivos de 2016.

1. **METODOLOGIA**

O processo de avaliação pelo discente foi realizado nos moldes do sistema que vem sendo aplicado na UEM desde 2006, por meio de instrumento exclusivamente *on-line*, dividido em quatro grupos de respostas.

Por meio de instrumentos de avaliação, *on-line*, os discentes respondem a cada ano ao **Instrumento de Avaliação pelo Discente** para avaliar a instituição no que se refere à infraestrutra e outros aspectos, as disciplinas cursadas no ano anterior, bem como os professores de cada disciplina cursada. O discente formando responde, no segundo semestre do ano letivo da formatura, ao **Instrumento de Avaliação pelo Formando** para avaliar a instituição, as disciplinas cursadas no último ano e seus respectivos professores. Os dados dessas duas etapas de aplicação do instrumento de avaliação (pelo discente e pelo formando) são somados para constituir os resultados da avaliação discente do ano a que se refere a avaliação.

A avaliação é composta por quatro grupos de indicadores, conforme Quadro 1.

**Quadro 1**- Grupos de indicadores da Avaliação Institucional de Cursos

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grupo 1** | **PARTE I**- Sobre a autoavaliação discente da disciplina | | | | |
| **PARTE II**- Sobre o docente da disciplina | | | | |
| **PARTE III**- Sobre a disciplina | | | | |
| **Grupo 2** | **PARTE IV**- Sobre a infraestrutura | | | | |
| **Grupo 3** | **PARTE V**- Sobre o Estágio | | | | |
| **PARTE VI**- Sobre o trabalho de conclusão do curso – TCC | | | | |
| **Grupo 4** | **PARTE VII**- Sobre o Instrumento de Avaliação | | | | |
| **Para cada pergunta há 4 alternativas de resposta:** | | **O** | **B** | **R** | **I** |
| Ótimo | Bom | Regular | Insatisfatório |

Ressalta-se que em cada um dos grupos o instrumento de avaliação pelo discente dispõe de um campo aberto no qual o respondente pode apresentar comentários sobre os aspectos avaliados ou sobre questões que não tenham sido contempladas no instrumento de avaliação.

1. **RESULTADOS**

Os resultados relativo às sete partes do Instrumento de Avaliação pelo Discente estão organizados da seguinte forma:

a) percentual de respondentes em relação ao número de matriculados de acordo com os sete Centros de Ensino no ano de 2016;

b) percentual da participação discente na avaliação de acordo com o curso em relação ao seu Centro;

c) resultado da avaliação discente do curso em 2016, de acordo com os Grupos de indicadore;

d) resultado de cada indicador no ano avaliado.

**3.1. Resultado da Avaliação Discente do Curso de Design (CRC) referentes ao ano letivo de 2016**

Na Tabela 1[[1]](#footnote-1) está sistematizado o percentual de respondentes em relação ao número de matriculados, de acordo com os sete Centros de Ensino da UEM no ano de 2016.

**Tabela 1-** Participantes da avaliação discente, de acordo com os Centros de Ensino, 2016.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CENTROS** | **2016** | | |
| **Resp** | **Matr.** | **%** |
| **CCA** | 113 | 1215 | 9% |
| **CCB** | 121 | 537 | 23% |
| **CCE** | 222 | 972 | 23% |
| **CCH** | 655 | 3123 | 21% |
| **CCS** | 394 | 1615 | 24% |
| **CSA** | 840 | 2737 | 31% |
| **CTC** | 746 | 3780 | 20% |
| **TOTAL** | **3091** | **13979** | **22%** |

Resp.: Respondentes; Matr.: Matriculados

De acordo com os dados da Tabela 1, verifica-se que no ano de 2016 a média dos alunos matriculados da UEM que responderam ao **Instrumento de Avaliação pelo Discente** foi de **22%**.

A Tabela 2 apresenta o número total de matrículas e o respectivo percentual de respondentes dos cursos que compõem o Centro de Tecnologia (CTC), dentre os quais o **Curso de Design (CRC).**

**Tabela 2-** Participantes da avaliação discente do CTC, de acordo com os respectivos cursos, 2016

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CTC** | 2016 | | |
| **Resp** | **Matr.** | **%** |
| ARQUITETURA E URBANISMO | 86 | 195 | 44,1 |
| CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO | 46 | 208 | 22,1 |
| **DESIGN** | **14** | **115** | **12,2** |
| ENGENHARIA AMBIENTAL (CAU) | 9 | 134 | 6,7 |
| ENGENHARIA CIVIL | 74 | 455 | 16,3 |
| ENGENHARIA CIVIL (CAU) | 26 | 195 | 13,3 |
| ENGENHARIA DE ALIMENTOS | 24 | 183 | 13,1 |
| ENGENHARIA DE ALIMENTOS (CAU) | 43 | 101 | 42,6 |
| ENGENHARIA DE PRODUÇÃO | 117 | 644 | 18,2 |
| ENGENHARIA DE PRODUÇÃO (CRG) | 34 | 133 | 25,6 |
| ENGENHARIA ELÉTRICA | 20 | 205 | 9,8 |
| ENGENHARIA MECÂNICA | 39 | 200 | 19,5 |
| ENGENHARIA QUÍMICA | 72 | 443 | 16,3 |
| ENGENHARIA TÊXTIL | 37 | 58 | 63,8 |
| INFORMÁTICA | 41 | 208 | 19,7 |
| MODA | 4 | 115 | 3,5 |
| TECNOLOGIA EM CONSTRUÇÃO CIVIL (CAU) | 28 | 116 | 24,1 |
| TECNOLOGIA EM MEIO AMBIENTE (CAU) | 8 | 27 | 29,6 |
| TECNOLOGIA EM ALIMENTOS (CAU) | 24 | 45 | 53,3 |
| **TOTAL** | **746** | **3780** | **20%** |

Resp.: Respondentes; Matr.: Matriculados.

Na avaliação discente no ano de 2016, o índice de participação discente do **Curso de Design (CRC)** foi de **12,2%** dos alunos matriculados.

No Quadro 2 estão sistematizados os resultados da avaliação discente, por Grupo de indicadores, do **Curso de Desing (CRC)** no ano de 2016.

**Quadro 2**- Avaliação discente do **Curso de Desing (CRC)** de acordo com os Grupos de indicadores, 2016

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PARTE I - Sobre a autoavaliação discente da disciplina** | **O** | **B** | **R** | **I** |
| 2016 | **25,2** | **43,7** | **21,0** | **10,1** |
| **PARTE II - Sobre o docente da disciplina** |  |  |  |  |
| 2016 | **52,0** | **30,0** | **11,4** | **6,6** |
| **PARTE III - Sobre a disciplina** |  |  |  |  |
| 2016 | **77,3** | **13,9** | **7,2** | **1,6** |
| **PARTE IV- Sobre a infraestrutura** |  |  |  |  |
| 2016 | **7,9** | **22,4** | **47,4** | **22,4** |
| **PARTE V- Sobre o estágio** |  |  |  |  |
| 2016 | **25,0** | **66,7** | **8,3** | **0,0** |
| **PARTE VI - Sobre o TCC** |  |  |  |  |
| 2016 | **5,9** | **58,8** | **29,4** | **5,9** |
| **PARTE VII - Sobre o instrumento** |  |  |  |  |
| 2016 | **40,0** | **20,0** | **20,0** | **20,0** |

**O**- ótimo; **B**- bom; **R**- regular; **I**- insatisfatório.

**3.1.1 Sobre a Autoavaliação**

Na Parte I, Sobre Autoavaliação Discente, o aluno atribui um conceito a diferentes aspectos de sua participação/desempenho no curso.

Os resultados do ano de 2016, em percentual de respondentes, sobre a forma como os alunos se autoavaliaram estão discriminados na Tabela 3, seguida do gráfico correspondente.

**Tabela 3-** Autoavaliação discente, **Curso de Desing (CRC)**, 2016

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GRUPO 1 - PARTE I- SOBRE A AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE** | **O** | **B** | **R** | **I** | **Total** |
| Sua frequência na disciplina | 41,7 | 25,0 | 25,0 | 8,3 | 100,0 |
| Sua pontualidade na disciplina | 16,7 | 50,0 | 33,3 | 0,0 | 100,0 |
| Seu empenho e participação na disciplina | 16,7 | 66,7 | 8,3 | 8,3 | 100,0 |
| Sua aprendizagem na disciplina | 8,3 | 50,0 | 33,3 | 8,3 | 100,0 |
| Seu interesse despertado na disciplina | 41,7 | 33,3 | 16,7 | 8,3 | 100,0 |
| Seu entusiasmo despertado na disciplina | 9,1 | 45,5 | 27,3 | 18,2 | 100,0 |
| Seu tempo disponível de dedicação aos estudos | 8,3 | 41,7 | 25,0 | 25,0 | 100,0 |
| Como você usa a disponibilidade do docente | 33,3 | 33,3 | 16,7 | 16,7 | 100,0 |
| Sua integração com os demais colegas de sala na disciplina | 50,0 | 33,3 | 8,3 | 8,3 | 100,0 |
| Seu nível de aproveitamento na disciplina como um todo | 25,0 | 58,3 | 16,7 | 0,0 | 100,0 |
| **TOTAL** | **25,2** | **43,7** | **21,0** | **10,1** | **100,0** |

|  |
| --- |
| **Gráfico 1-** Autoavaliação discente, **Curso de Desing (CRC)**, 2016 |
|  |

De acordo com o Gráfico 1, em 2016, houve a predominância do conceito ‘bom’.

**3.1.2 Sobre os Docentes**

Na Parte II, Sobre os Docentes, o aluno atribui um conceito a diferentes aspectos sobre o desempenho do professor em cada disciplina cursada no ano a que se refere a avaliação. Embora o aluno avalie individualmente cada professor, nesse relatório é apresentada a média dos resultados das avaliações relativas a todos os professores avaliados em cada ano.

Os resultados do ano de 2016, em percentual de respondentes, sobre a forma como os alunos avaliaram os docentes estão discriminados na Tabela 4, seguida do gráfico correspondente.

**Tabela 4-** Avaliação discente sobre os docentes, **Curso de Desing (CRC)**, 2016

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GRUPO 1 - PARTE II- SOBRE OS DOCENTES** | **O** | **B** | **R** | **I** | **Total** |
| Capacidade de comunicação oral | 34,4 | 40,6 | 14,6 | 10,4 | 100,0 |
| Domínio e clareza do conteúdo | 55,2 | 20,8 | 12,5 | 11,5 | 100,0 |
| Como foi ministrada a disciplina | 44,1 | 31,2 | 14,0 | 10,8 | 100,0 |
| A preparação das aulas pode ser considerada | 37,5 | 36,5 | 20,8 | 5,2 | 100,0 |
| Relacionamento com os alunos | 70,5 | 16,8 | 4,2 | 8,4 | 100,0 |
| Atendimento às dúvidas apresentadas | 53,7 | 31,6 | 7,4 | 7,4 | 100,0 |
| Aproveitamento do tempo em aula | 55,2 | 29,2 | 11,5 | 4,2 | 100,0 |
| Recursos didáticos utilizados em aula | 37,2 | 43,6 | 12,8 | 6,4 | 100,0 |
| Estímulo ao uso da biblioteca e internet, como meios de ampliar a aprendizagem | 43,0 | 32,3 | 14,0 | 10,8 | 100,0 |
| Pontualidade para com as aulas | 38,5 | 52,1 | 7,3 | 2,1 | 100,0 |
| Frequência para com as aulas | 90,6 | 7,3 | 1,0 | 1,0 | 100,0 |
| Disponibilidade para atendimento aos alunos | 48,4 | 34,7 | 10,5 | 6,3 | 100,0 |
| Capacidade de motivar as turmas | 53,8 | 26,4 | 13,2 | 6,6 | 100,0 |
| Cumprimento dos prazos para entrega de notas | 54,3 | 34,0 | 10,6 | 1,1 | 100,0 |
| Avaliação dos docentes como um todo | 63,0 | 12,0 | 17,4 | 7,6 | 100,0 |
| **TOTAL** | **52,0** | **30,0** | **11,4** | **6,6** | **100,0** |

|  |
| --- |
| **Gráfico 2-** Avaliação discente sobre os docentes, **Curso de Desing (CRC)**, 2016 |
|  |

De acordo com o Gráfico 2, em 2016, houve a predominância do conceito ‘ótimo’.

**3.1.3 Sobre as Disciplinas**

Na Parte III, Sobre as Disciplinas, o aluno atribui um conceito a diferentes aspectos referente às disciplinas, desde a carga horária, cumprimento do programa, atualização do material de leitura, relevância dos conteúdos trabalhados na disciplina para a formação profissional, integração da disciplina com as demais disciplinas. Embora o aluno avalie individualmente cada disciplina, nesse relatório é apresentada a média dos resultados das avaliações relativas a todas as disciplinas avaliados em cada ano.

Os resultados do ano de 2016, em percentual de respondentes, sobre a forma como os alunos avaliaram as disciplinas estão discriminados na Tabela 5, seguida do gráfico correspondente.

**Tabela 5-** Avaliação discente sobre as disciplinas, **Curso de Desing (CRC)**, 2016

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GRUPO 1 - PARTE III- SOBRE AS DISCIPLINAS** | **O** | **B** | **R** | **I** | **Total** |
| Apresentação do programa e critérios de avaliação da disciplina | 81,8 | 9,1 | 9,1 | 0,0 | 100,0 |
| Desenvolvimento do programa da disciplina | 54,5 | 27,3 | 13,6 | 4,5 | 100,0 |
| Atendimento aos objetivos propostos para a disciplina | 78,3 | 17,4 | 4,3 | 0,0 | 100,0 |
| Importância desta disciplina no curso | 95,7 | 4,3 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Carga horária destinada à disciplina | 95,7 | 0,0 | 0,0 | 4,3 | 100,0 |
| Qualidade e atualização do material de leitura | 65,2 | 21,7 | 13,0 | 0,0 | 100,0 |
| Relevância e utilidade dos conteúdos trabalhados na disciplina | 91,3 | 8,7 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Estratégias utilizadas para trabalhar os conteúdos da disciplina | 60,9 | 17,4 | 21,7 | 0,0 | 100,0 |
| Sistema de avaliação adotado pelo docente para a disciplina | 82,6 | 13,0 | 4,3 | 0,0 | 100,0 |
| Integração dessa disciplina com outras disciplinas do curso | 78,3 | 8,7 | 8,7 | 4,3 | 100,0 |
| Avaliação das disciplinas cursadas como um todo | 65,2 | 26,1 | 4,3 | 4,3 | 100,0 |
| **TOTAL** | **77,3** | **13,9** | **7,2** | **1,6** | **100,0** |

|  |
| --- |
| **Gráfico 3-** Avaliação discente sobre as disciplinas, **Curso de Desing (CRC)**, 2016 |
|  |

De acordo com o Gráfico 3, em 2016, houve a predominância do conceito ‘ótimo’.

**3.1.4 Sobre a Infraestrutura**

Na Parte IV, Sobre a Infraestrutura, o aluno atribui um conceito a diferentes aspectos da infraestrutura em seu curso e na instituição em cada ano a que se refere a avaliação.

Os resultados do ano de 2016, em percentual de respondentes, sobre a forma como os alunos avaliaram a infraestrutura estão discriminados na Tabela 6, seguida do gráfico correspondente.

**Tabela 6-** Avaliação discente sobre a infraestrutura, **Curso de Desing (CRC)**, 2016

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GRUPO 2 - PARTE IV-SOBRE A INFRAESTRUTURA** | **O** | **B** | **R** | **I** | **Total** |
| Condições Químicas das salas de aula | 0,0 | 20,0 | 80,0 | 0,0 | 100,0 |
| Condições e atendimento dos laboratórios utilizados pelo curso | 20,0 | 40,0 | 40,0 | 0,0 | 100,0 |
| Condições e atendimento da biblioteca | 33,3 | 33,3 | 16,7 | 16,7 | 100,0 |
| Serviço de apoio disponibilizado aos alunos: reprodução de textos, provas, almoxarifado | 0,0 | 20,0 | 40,0 | 40,0 | 100,0 |
| Condições das instalações Químicas gerais | 0,0 | 0,0 | 80,0 | 20,0 | 100,0 |
| Atendimento na secretaria do curso | 0,0 | 80,0 | 20,0 | 0,0 | 100,0 |
| Condições dos materiais disponibilizados para o curso | 0,0 | 20,0 | 60,0 | 20,0 | 100,0 |
| Limpeza e manutenção nas salas, corredores, banheiros e instalações gerais | 16,7 | 16,7 | 33,3 | 33,3 | 100,0 |
| Condições das áreas de convivência | 0,0 | 50,0 | 33,3 | 16,7 | 100,0 |
| Condições de acesso para deficientes | 0,0 | 20,0 | 40,0 | 40,0 | 100,0 |
| A segurança no Campus | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 |
| Acesso à internet da UEM | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 100,0 |
| Acesso às informações na página da UEM – www.uem.br | 33,3 | 16,7 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| Avaliação da infraestrutura como um todo | 0,0 | 0,0 | 80,0 | 20,0 | 100,0 |
| **TOTAL** | **7,9** | **22,4** | **47,4** | **22,4** | **100,0** |

|  |
| --- |
| **Gráfico 4-** Avaliação discente sobre a infraestrutura, **Curso de Desing (CRC)**, 2016 |
|  |

De acordo com o Gráfico 4, em 2016, houve a predominância do conceito ‘regular’.

**3.1.5 Sobre o Estágio**

Na Parte V, Sobre o Estágio, o aluno atribui um conceito a diferentes aspectos do estágio realizado no ano a que se refere a avaliação, dentre outros: regulamento, orientação, unidade concedente, atividades realizadas quantitativa e qualitativamente, relação do estágio com a atuação profissional.

Os resultados do ano de 2016, em percentual de respondentes, sobre a forma como os alunos avaliaram o estágio estão discriminados na Tabela 7, seguida do gráfico correspondente.

**Tabela 7-** Avaliação discente sobre o estágio, **Curso de Desing (CRC)**, 2016

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GRUPO 3 PARTE V- SOBRE O ESTÁGIO** | **O** | **B** | **R** | **I** | **Total** |
| Apresentação do regulamento e critérios de avaliação do estágio | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Integração do estágio com as demais disciplinas do curso | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| Carga-horária destinada ao estágio | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Clareza do Prof. Orientador nos assuntos relacionados ao estágio | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Frequência e pontualidade do Prof. Orientador nos encontros | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Quantidade das atividades organizadas para o desenvolvimento do estágio | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Qualidade das atividades organizadas para o desenvolvimento do estágio | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Contribuições do Professor Supervisor no local do estágio | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Condições das unidades concedentes para o desenvolvimento do estágio | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Relação existente entre o(s) estágio(s) e o futuro exercício profissional | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Sua autoavaliação na realização das atividades do estágio é | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Avaliação do estágio como um todo | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| **TOTAL** | **25,0** | **66,7** | **8,3** | **0,0** | **100,0** |

|  |
| --- |
| **Gráfico 5-** Avaliação discente sobre o estágio, **Curso de Desing (CRC)**, 2016 |
|  |

De acordo com o Gráfico 5, em 2016, houve a predominância do conceito ‘bom’.

**3.1.6 Sobre o Trabalho de Conclusão de Curso – TCC**

Na Parte VI, Sobre o Trabalho de Conclusão de Curso, o aluno atribui um conceito a diferentes aspectos sobre o TCC no ano a que se refere a avaliação e que o trabalho foi realizado. São avaliados desde o regulamento, disponibilidade de bibliografias, orientação, carga horária disponível e relevância do TCC para a formação acadêmica e profissional.

Os resultados do ano de 2016, em percentual de respondentes, sobre a forma como os alunos avaliaram o TCC estão discriminados na Tabela 8, seguida do gráfico correspondente.

**Tabela 8-** Avaliação discente sobre o TCC, **Curso de Desing (CRC)**, 2016

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GRUPO 3- PARTE VI - SOBRE O TCC** | **O** | **B** | **R** | **I** | **Total** |
| Apresentação do regulamento e critério de avaliação do TCC | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Importância das atividades organizadas pelo coordenador do TCC para o desenvolvimento e acompanhamento do TCC | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Carga-horária disponibilizada na grade curricular para o TCC | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Disponibilidade do Prof. Orientador para as orientações do trabalho | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Suporte bibliográfico da UEM disponibilizado para o desenvolvimento do TCC | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 100,0 |
| Suporte das bases de dados de pesquisa disponibilizadas pela UEM para o desenvolvimento do TCC | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| Suporte de informática da UEM disponibilizado para o desenvolvimento do TCC | 0,0 | 50,0 | 0,0 | 50,0 | 100,0 |
| Importância do TCC para o futuro exercício profissional | 50,0 | 0,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| Avaliação do TCC como um todo | 0,0 | 50,0 | 50,0 | 0,0 | 100,0 |
| **TOTAL** | **5,9** | **58,8** | **29,4** | **5,9** | **100,0** |

|  |
| --- |
| **Gráfico 6 -** Avaliação discente sobre o TCC, **Curso de Desing (CRC) 2016** |

De acordo com o Gráfico 6, em 2016, houve a predominância do conceito ‘bom’.

**3.1.7 Sobre o Instrumento de avaliação**

Na Parte VII, Sobre o Instrumento de Avaliação, o aluno atribui um conceito ao instrumento de avaliação por ele respondido em cada ano avaliado.

Os resultados do ano de 2016, em percentual de respondentes, sobre a forma como os alunos avaliaram o instrumento de avaliação estão discriminados na Tabela 9, seguida do gráfico correspondente.

**Tabela 9-** Avaliação discente sobre o instrumento de avaliação, **Curso de Desing (CRC)**, 2016

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **GRUPO 4 -PARTE VII**- Sobre o Instrumento de Avaliação | **O** | **B** | **R** | **I** | **Total** |
| Como você avalia o formato deste Instrumento de Avaliação | **40,0** | **20,0** | **20,0** | **20,0** | **100,0** |

|  |
| --- |
| **Gráfico 7-** Avaliação discente sobre o instrumento de avaliação, **Curso de Desing (CRC)**, 2016 |
|  |

De acordo com o Gráfico 7, em 2016, houve a predominância do conceito ‘ótimo’.

1. **CONCLUSÃO**

O processo avaliativo ainda está sendo consolidado em nossa Instituição. Historicamente, a participação dos discentes no processo de avaliação interna da UEM tem se mantido num percentual abaixo do esperado. Conforme dados apontados na Tabela 1 desse relatório, em 2016, o índice de respondentes foi de **22%**.

A CPA tem realizado esforços no sentido de aumentar a participação, principalmente dos discentes, na avaliação interna de modo a torná-la mais efetiva e representativa.

Em relação à participação dos alunos do **Curso de Desing (CRC)** na avaliação interna da UEM, conforme Tabela 2 desse relatório, temos o índice de **12,2%**, em 2016.

Cabe lembrar que os resultados dessa avaliação devem ser vistos e analisados com cuidado e atenção, tendo em vista que o índice de participação discente nos últimos anos ainda está muito abaixo do desejado, dificultando que sejam garantidas a representatividade e a imparcialidade da amostra.

Nesse sentido, os dados da avaliação discente devem ser apreciados com cautela. No entanto, ainda que a UEM esteja trabalhando no sentido de aumentar a participação discente na avaliação interna, o Programa de Avaliação vigente na UEM, aplicado sistematicamente a cada ano, possibilita que os gestores dessa instituição utilizem as informações contidas nos relatórios desse Programa como instrumento de gestão capaz de melhorar a qualidade das ações desenvolvidas no âmbito do ensino, pesquisa e extensão.

ANEXOS

ANEXO A- Questões abertas da Avaliação Discente 2016, Curso de Desing (CRC)

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicadores** | **Questões abertas** |
| **Autoavaliação** | Nada Consta |
| **Docentes** | Gostaria de dizer que, muitas vezes o professor Fábio não motiva os alunos, ele já humilhou a sala por causa de um trabalho. Por isso, o rendimento em sala de aula não é satisfatório, não temos vontade de fazer a aula.  A DISCIPLINA DE FILOSOFIA FOI BEM CANSATIVA, QUANDO FORMAVA-SE GRUPOS PRA RESOLVER QUESTÕES, ERA MAIS INTERESSANTE |
| **Disciplina** | Nada Consta |
| **Infraestrutura** | INTERNET DEMORA PRA CONECTAR, CAMPUS ESTA SEM CANTINA E SEM LUGAR PRA ENCADERNAR OU TIRAR XEROX, SALAS DE INFORMATICA NAO TEM TOMADAS ADAPTADAS PRA PLUGS DE 3 PONTAS(CARREGADOR DE NOTBOOK) |
| **Estágio** | Nada Consta |
| **TCC** | AINDA NAO ESTOU MATRICULADA NESTA MATÉRIA |

1. Os dados dessa e das demais tabelas apresentadas neste relatório têm como fonte as informações básicas das avaliações discentes de cada ano letivo no qual o instrumento foi aplicado pela CPA. [↑](#footnote-ref-1)